



# SØ- OG HANDELSRETTE DELDOM

afsagt den 11. november 2019

---

Sag BS-44586/2018-SHR

ELLEPOT A/S  
(advokat Lisbeth Elmgaard Sørensen)

mod

Sungrow A/S  
(advokat Frederik Kromann Jespersen)

Denne afgørelse er en delafgørelse efter retsplejelovens § 253, stk. 2, truffet af vicepræsident Mads Bundgaard Larsen sammen med de sagkyndige medlemmer Per Håkon Schmidt og Per Sjøqvist.

## **Sagens baggrund og parternes påstande**

Sagen, der er anlagt den 16. november 2018, handler om, hvorvidt sagsøgtes brug af udsagn i markedsføringen af papiret PlantPaper U1 til fremstilling af papirpotter udgør en misligholdelse af et tidligere retsforlig mellem samme parter, og hvorvidt markedsføringen i øvrigt er i strid med markedsføringsloven.

Sagsøgeren, ELLEPOT A/S (herefter "Ellepot"), har fremsat følgende påstande:

### Påstand 1

Principalt: Sungrow A/S (herefter "Sungrow") tilpligtes at anerkende at have misligholdt retsforlig af 2. september 2016, som udvist af bilag 1.

Subsidiært: Sungrow tilpligtes at anerkende at have misligholdt retsforlig af 2. september 2016, som udvist af bilag 1, ved at anvende følgende udsagn ved markedsføring af PlantPaper U1:

- 100% biodegradable
- Fully biodegradable
- 100% compostable
- Leaves behind nothing but air and water
- Does not leave any invisible microplastic in the soil
- Will leave nothing behind

som bl.a. udvist af bilag 3.1, 4 og 6.

#### Påstand 2

Sungrow forbydes at bruge følgende udsagn ved markedsføring af PlantPaper U1:

- 100% biodegradable
- Fully biodegradable
- 100% compostable
- Leaves behind nothing but air and water
- It does not leave any invisible microplastic in the soil
- Will leave nothing behind

som bl.a. udvist af bilag 3.1., 4 og 6.

Forbuddet skal gælde, medmindre der sker sammenhængende angivelse af, at PlantPaper U1 skal i et industrielt komposteringsanlæg.

#### Påstand 3

Sungrow påbydes i ét år fra domsafsigelse at offentliggøre berigtigelse på hjemmesiden under <plantpaper.com>, hvor det tydeligt anføres, at:

*"PlantPaper is not 100% biodegradable and is not 100% compostable - expect if put in an industrial composting plant"*

samt at

*"PlantPaper leaves microplastics behind - except if put in an industrial composting plant".*

#### Påstand 4

Sungrow påbydes til aktuelle og potentielle, hidtidige og nuværende kunder og øvrige tredjemænd, som Sungrow har været i kontakt med vedrørende sit papirprodukt til udformning af potter til beplantning af frø, skud og planter, at udsende meddelelse (i relevant sprogversion) med berigtigelse om, at:

*"PlantPaper er ikke 100% bionedbrydeligt og PlantPaper er ikke 100% komposterbart - medmindre det komposteres i et industrielt komposteringsanlæg"*

samt at

*"PlantPaper bliver ikke kun til luft og vand, når det dekomponeres. Det skal i et industrielt komposteringsanlæg".*

Sagsøgte, Sungrow, har fremsat følgende påstande:

Overfor den principale del af Ellepots påstand 1

Afvisning, subsidiært frifindelse.

Overfor den subsidiære del af Ellepots påstand 1

Sungrow tager bekræftende til genmæle i relation til følgende udsagn, som det konkret er anvendt i bilag 3.1:

"ELLEGAARD"

I relation til de øvrige udsagn påstås frifindelse.

Overfor Ellepots påstand 2

Sungrow tager bekræftende til genmæle i relation til følgende udsagn, som det konkret er anvendt i bilag 3.1:

"ELLEGAARD"

I relation til de øvrige udsagn påstås frifindelse.

Overfor Ellepots påstand 3

Frifindelse

Overfor Ellepots påstand 4

Afvisning, subsidiært frifindelse

### **Oplysningerne i sagen**

#### Sagens parter

*Ellepot* (tidligere Ellegaard A/S) blev stiftet den 31. marts 1993. Selskabets formål er at drive produktion og salg af maskiner samt substratpotter til gartnerisekto- ren.

*Sungrow* blev stiftet den 29. juni 2015. Selskabets formål er at drive virksomhed med agrokultur og hermed beslægtet virksomhed. Sungrow producerer og ud- byder et papirmateriale til brug for fremstilling af papirpotter under betegnel- sen PlantPaper U1, der udbydes til professionelle gartnerier.

Begge parter driver således virksomhed med produktion, markedsføring, ud- bud og salg af potter lavet af et biobaseret materiale til brug for udplantning af frø, skud og planter.

Der er i sagen bl.a. fremlagt følgende illustration af Sungrows papirpote, Plant-Paper U1:



### Miljøstyrelsens rapport

I sagen er blandt andet fremlagt Miljøstyrelsens rapport nr. 133 (2014) med titlen "Anvendelse og potentiale for brug af bioplast i Danmark". Parterne er i sagen enige om, at rapporten kan lægges til grund, for så vidt angår definitionerne af de centrale begreber "bionedbrydelig" og "komposterbar" plast.

Af styrelsens rapport fremgår blandt andet:

"

#### **2.1 Biobaseret plast, bionedbrydelig plast og traditionel plast**

...

##### *Biobaseret plast*

Biobaseret plast defineres i denne rapport som plast, der er fremstillet af biologiske materialer (fornybare ressourcer), og som både kan være bionedbrydelig og ikke-bionedbrydelig. Bionedbrydelighed defineres i henhold til diverse standarder og OECD-guidelines (tabel 5). Bioplast kan fremstilles af råvarer fra plantemateriale, mikroorganismer eller andre levende organismer.

##### *Bionedbrydelig plast*

Bionedbrydelig plast defineres her som plast, der lever op til bestemte internationale standarder og OECD-guidelines for bionedbrydelighed (tabel 5). Der kan være tale om, at platen er fuldstændig ("readily") bionedbrydelig eller umiddelbar ("inherent") bionedbrydelig. Definitionen af plastens nedbrydelighed er uafhængig af, om platen er fra en fornybar ressource af biologisk oprindelse eller en ikke-fornybar ressource, som f.eks. traditionel plast baseret på petrokemiske råvarer, dvs. olie og gas fra undergrunden. En særlig gruppe af plasttyper inden for den bionedbrydelige plast er de komposterbare plasttyper, som både skal efterleve krav til bionedbrydelighed og komposterbarhed (se afsnit 2.7, 2.8 og 2.9).

...

#### **2.4 Definition af bionedbrydelig plast**

Ved bionedbrydning af plast spaltes molekylerne i plasten og bliver til organisk materiale, vand, CO<sub>2</sub> og/eller metan (metan kan dannes i stedet for CO<sub>2</sub> under iltfattige forhold). Når man skal definere bionedbrydelig plast, er det ikke afgørende, om plasten er biobaseret eller traditionel. Det afgørende er, om plastens bionedbrydelighed kan leve op til de krav og kriterier, der er fastsat i de internationale standarder og guidelines for bionedbrydelighed (se tabel 5).

Der er mange standarder og guidelines for bionedbrydelighed, og de har formuleret forskellige forudsætninger for definitionen af bionedbrydelighed. Der kan være forskel på, om der er tale om aerobe (iltholdige) eller anaerobe (iltfattige) forhold, hvor nedbrydningen skal foregå. Desuden kan der være andre forskelle idet miljø, som nedbrydningen skal foregå i (mikroorganismer, fugtighed, temperatur, næringsstoffer mv.). Endelig kan der være forskel på, om nedbrydningen foregår under naturlige forhold (in vivo) eller under kontrollerede forhold, f.eks. i et laboratorium eller i et komposteringsanlæg (in vitro).

...

I EN 13432 (EN 13432-2000) måles bionedbrydeligheden over 6 måneder ved at analysere det organiske materiales kemiske forandring til CO<sub>2</sub> under aerobe (iltholdige) forhold. Når 90% af indholdet af kulstof (C) i det organiske materiale er omdannet til CO<sub>2</sub>, er kravet til bionedbrydeligheden opfyldt. Det er i realiteten det samme som at sige, at kravet om bionedbrydelighed også er opfyldt, når 90% af det samlede materiale er nedbrudt, da nedbrydningsprodukterne er organisk materiale, vand, CO<sub>2</sub> og/eller metan under præcist definerede forhold. Forudsætningen for dannelse af metan er, at nedbrydningen finder sted under anaerobe (iltfattige) forhold.

...

Mange forveksler termerne "bionedbrydelighed" og "komposterbarhed", og derfor er det i afsnit 2.7, 2.8 og 2.9 nærmere beskrevet, hvad komposterbarhed er, samt forskellen på bionedbrydelig og komposterbar plast.

...

#### **2.7 Definition af komposterbar plast**

Kompostering er en proces, hvor man bevidst fremskynder og styrer nedbrydningen af organisk stof. Men komposterbarheden af en plast kan være et vidt begreb. Har man f.eks. tid nok, kan al plast i længden komposteres. Derfor har man også på dette område udviklet standarder, som angiver betingelserne for, hvornår noget er komposterbart. En vigtig parameter her er hvilken tidshorisont, man taler om. Dvs. hvor lang tid må komposteringen tage for, at noget er komposterbart inden for en vis tidshorisont.

Standarderne siger også noget om temperatur, fugtighed, iltindhold, omgivelsernes næringsindhold og andre rammevilkår, som har indflydelse på komposteringen. Hvis man udtrykker, at noget er komposterbart, skal man altid huske, at det kun er komposterbart under bestemte forhold og inden for en bestemt tidshorisont, som kan være flere måneder.

I den europæiske standard for komposterbarhed, EN 13432, anvendes en tidshorisont på 6 måneder, hvor 90% af produktet skal være nedbrudt til organisk materiale, vand, CO<sub>2</sub> og/eller metan under præcist definerede forhold. Det er i princippet det samme som at sige, at 90% af indholdet af kulstof (C) i materialet skal være omdannet til CO<sub>2</sub> (EN 13432-2000), hvis nedbrydningen foregår under aerobe (iltholdige) forhold.

ge) forhold, hvor al kulstof omdannes til CO<sub>2</sub>. Forudsætningen for dannelse af metan er, at nedbrydningen finder sted under anaerobe (iltfattige) forhold.

Der er andre krav til kompostering, som ikke er gældende, når der kun er tale om krav til bionedbrydelighed. Det er f.eks. krav til materialets fragmentering til det nærmest helt usynlige under nedbrydningen. Helt præcist må der efter 3 måneders nedbrydning kun være 10% af materialet, der har kornstørrelse større end 2 mm, og der må ikke være synlige forureninger. Derudover er der krav til fravær af mål-bare negative påvirkninger af komposteringen, samt strenge grænseværdier for tungmetaller, pH, saltindhold, nitrogen, fosfor, magnesium og natrium (Eenee Design 2013, EN 13432-2000).

Standarder, der kan bruges til at analysere efter for komposterbarhed, er bl.a. ISO 17088, EN 13432/14995 og ASTM 6400/6868. Derudover findes også en lang række certificeringssystemer verden over, som kan certificere komposterbare produkter og præmiere dem med et logo, hvis de lever op til bestemte krav og kriterier for komposterbarhed. Et eksempel herpå er OK Compost og Seedling (se senere i afsnit 4.4), som tildeles i et samarbejde mellem Vincotte fra Belgien og DIN CERTCO fra Tyskland (European Bioplastics 2012).

Der er udviklet komposteringsanlæg, som er fremstillet til at kunne kompostere bionedbrydelige produkter (bl.a. plastprodukter, som er komposterbare) i henhold til retningslinjer og krav i standarder for kompostering, f.eks. den europæiske EN 13432. Et af disse anlæg står hos TV2 Danmark i Odense, og netop dette anlæg omtales nærmere senere i denne rapport som eksempel på, hvordan bioplast affald kan udnyttes efter endt anvendelse.

Man kan kun hævde komposterbarhed om sine produkter inden for EU, hvis de i forvejen er påvist at være bionedbrydelige (se ovenfor), og hvis de er certificeret efter EN 13432/14995 (European Bioplastics 2012). Standarder for både bionedbrydelighed og komposterbarhed kan i sagens natur kun angive retningslinjer, der kan opnås bevidst under kontrollerede forhold. Af samme grund findes der ikke en europæisk standard for hjemmekompostering (European Bioplastics 2012 *accountability is key*).

## 2.8 Eksempler på komposterbar plast

Bionedbrydelighed og komposterbarhed er to begreber, der ofte hænger uløseligt sammen. Dels fordi bionedbrydelighed er en forudsætning for komposterbarhed (som det f.eks. ses i den mest anvendte standard for komposterbarhed EN 13432), og dels fordi det ofte er ønskeligt (af producenter og forhandlere) at kunne markedsføre bionedbrydelige bioplastprodukter som komposterbare, da mange så får opfattelsen af, at det er produkter, som ikke gør skade på naturen. Her skal man huske på, at EN 13432 definerer komposterbarhed ved en nedbrydningsgrad på 90% over 6 måneder ved givne miljøforhold (EN 13432-2000). Smider man en komposterbar plastpose i naturen, kan man derfor risikere, at den ligger der i op til 6 måneder, før den er væk og måske går der mere end 6 måneder, hvis miljøforholdene ikke er optimale for komposteringsprocessen (<http://www.plast.dk/Miljoe/Bioplast>).

...

## 2.9 Forskellen på bionedbrydelig og komposterbar plast

Udsagn om bionedbrydelighed og komposterbarhed anvendes i stor stil inden for industrien for bioplast. Som det er beskrevet ovenfor, er det ikke råvarenes oprindelse, der bestemmer, om en bioplast er bionedbrydelig, og om den også er kom-

posterbar. For at en bioplast kan defineres som komposterbar i henhold til EN 13432 (som er den mest benyttede standard for komposterbarhed – også på globalt plan), skal den først og fremmest være bionedbrydelig. Det kan f.eks. fastsættes i henhold til EN 14046, ISO 14855 eller lignende standarder og guidelines. Det accepterede nedbrydningsniveau for bionedbrydelighed i EN 13432 er 90% i løbet af 6 måneder.

Udover at være bionedbrydelig er der også andre kriterier, som skal overholdes i EN 13432 for, at bioplast kan defineres som komposterbart. Dermed er der flere krav til komposterbarhed end til bionedbrydelighed. De ekstra krav går bl.a. på, om produktet fragmenteres i den indledende fase af nedbrydningen, og at produktresterne ikke er synlige. Dette testes med endnu en standard, nemlig EN 14045. Desuden må der ikke forekomme negativ påvirkning af komposteringsprocessen, og det er et forhold, der skal påvises med en komposteringstest. Endelig er der klare grænser for indholdet af tungmetaller og andre stoffer, som kan være til skade for kvaliteten af komposten (BioBag Canada 2013, Eenee Design 2013).

De herover angivne skrappe krav til komposterbarhed eksisterer ikke i samme omfang for bionedbrydelighed. Det skyldes især, at standarder og guidelines for bionedbrydelighed ikke har som formål at kunne erklære, om noget er egnet til at blive udlagt i et naturligt miljø (f.eks. på en mark eller i en have). Standarder og guidelines for bionedbrydelighed skal udelukkende kunne sige noget om hvor lang tid, det tager for specifikke produkter at blive nedbrudt til organisk materiale, vand, CO<sub>2</sub> og/eller metan under præcist definerede forhold. Forudsætningen for dannelse af metan er, at nedbrydningen finder sted under iltfattige forhold. Standarder for komposterbarhed skal kunne stille de samme krav som standarder/guidelines for bionedbrydelighed (og derfor er der krav i standarderne for komposterbarhed om efterlevelse af standarder/guidelines for bionedbrydelighed). Men derudover skal standarderne for komposterbarhed også kunne erklære, om et undersøgt materiale er miljømæssigt forsvarligt at blive udlagt i et naturligt miljø.”

### Retsforliget af 2. september 2016

Parterne indgik den 2. september 2016 et retsforlig i en foreløbig forbudssag indledt af Ellepot mod Sungrow ved Sø- og Handelsretten (sag A-12-16).

Ellepot havde under sagen blandt andet nedlagt følgende påstande:

1. Det forbydes Sungrow A/S at anvende udsagnene:

- (i) *“100% natural eco-friendliness”*, som udvist af bilag 6 og bilag 7
- (ii) *“since 2011 we have worked around the clock on developing PlantPaper, the first 100% biobased, sustainable, and fully compostable paperpot paper on the market!”*, som udvist af bilag 6 og bilag 7
- (iii) FRAFALDET
- (iv) FRAFALDET

- (v) *"natural fungus resistance – no fungicides or pesticides needed"*, som udvist af bilag 6, 7, 8 og G
- (vi) *"patented in 48 countries"*, som udvist af bilag 6, 7 og G
- (vii) FRAFALDET
- (viii) FRAFALDET
- (ix) *"When PlantPaper decompose, it leaves behind nothing but air and water"*, som udvist af bilag 6, 7 og G
- (x) *"100% decomposable – no contamination when composting"*, som udvist af bilag 6, 7, 8 og G
- (xi) *"100% biodegradable and compostable"*, som udvist af bilag 6, 7 og G
- (xii) *"we see PlantPaper as a market changer"*, som udvist af bilag 6 og 7
- (xiii) *"we wish to make your life easier and greener – and PlantPaper will do just that"*, som udvist af bilag 6 og 7
- (xiv) *"Already invested in machines? No problem – PlantPaper fits all existing machines"*, som udvist af bilag 6, 7 og G
- (xv) *"100% natural and eco-friendly alternative"*, som udvist af bilag 6, 7 og G
- (xvi) *"100% certified eco-friendliness"*, som udvist af bilag 6, 7 og G

samt alle identiske udsagn oversat til tysk, hollandsk, fransk, italiensk, spansk og portugisisk, ved markedsføring og salg af papir til udformning af potter til beplantning af frø, skud og planter.

På dagen for hovedforhandling af sagen indgik parterne efter bevisførelsens afslutning på baggrund af ovenstående påstande følgende forlig, som blev ført til retsbogen:

*"Ellegaard A/S frafalder påstand 1(i), 1(xii), 1(xiii), 1(xiv), 1(xv) og 1(xvi). Sungrow A/S tager bekræftende til genmæle over for påstand 1(ii), 1(v), 1(vi), 1(ix), 1(x) og 1(xi), dog således at "fully compostable" fjernes fra påstand 1(ii), og at Sungrow A/S for så vidt angår påstand 1(ii), 1(ix), 1(x) og 1(xi) kan anføre "guaranteed industrial compostable" eller "industrial compostable guaranteed".*

Derudover forpligtede Sungrow sig til ikke at gøre erhvervsmæssig brug af varemærkerne og forretningskendetegnene ELLEPOT og ELLEGAARD.

Sungrows markedsføring efter retsforliget



Efter det oplyste blev Ellepot i oktober 2018 opmærksom på, at Sungrows markedsføring af PlantPaper U1 på det tidspunkt bl.a. indebar brug af følgende udsagn:

- 100% biodegradable
- Fully biodegradable
- 100% compostable
- Leaves behind nothing but air and water
- It does not leave any invisible microplastic in the soil
- Will leave nothing behind

Derudover indebar markedsføringen brug af navnet "Ellegaard".

Der er i sagen fremlagt en række skærmpoint fra Sungrows hjemmeside, der dokumenterer brugen af disse udsagn, som er ubestridt. Der er endvidere fremlagt artikler om PlantPaper U1, som Sungrow linker til på sin hjemmeside, hvor visse af udsagnene også er benyttet.

I relation til navnet "Ellegaard" er der i sagen fremlagt et bilag 3.1, der viser at navnet konkret er blevet brugt i markedsføringen af PlantPaper U1 på følgende måde:

"The founders and creators of PlantPaper are Merethe Ellegaard, the inventor of PlantPaper, daughter of the late Øvind Ellegaard, founder of Ellegaard AS..."

### Sungrows certificeringer

Sungrow har i relation til PlantPaper U1 opnået en række certificeringer. Certificeringerne fremgår af Sungrows hjemmeside samt af andet markedsføringsmateriale.

Der er bl.a. fremlagt følgende certificeringer:

Figur 1



Figur 2



Figur 3



Figur 4



Figur 5



*Vedr. USDA Certified BioBased Product Label (figur 1)*

Der er i sagen fremlagt et brev fra det amerikanske landbrugsministerium (US-DA) til Sungrow, hvor PlantPaper U1 tildeles certificeringen "USDA Certified Biobased Product Label". Ifølge brevet opnås denne certificering, da PlantPaper U1 ifølge USDA er fundet at være 100% biobaseret.

*Vedr. Seedling (figur 2)*

Miljøstyrelsen bemærker i rapporten følgende om certificeringen:

"Seedling" ...er et mærke fra European Bioplastics, som er meget lig "OK Compost", og som også kan anvendes til produkter, der efterlever alle krav i standarden EN 13432."

*Vedr. DIN Certco (figur 3)*

Miljøstyrelsen bemærker i rapporten følgende om certificeringen:

"Den tyske mærkningsordning "DIN Certco"...anvendes til at udtrykke, hvor stort indholdet af biobaseret materiale er i det samlede produkt."

*Vedr. OK Biobased (figur 4)*

Miljøstyrelsen bemærker i rapporten følgende om certificeringen:

"Denne ordning anvendes også til at certificere hvor stor en del af et produkt, der er biobaseret..."

*Vedr. OK Compost (figur 5)*

Miljøstyrelsen bemærker i rapporten følgende om certificeringen:

"OK Compost"...kan anvendes på produkter, der kan komposteres i henhold til den europæiske standard for kompostering EN 13432 under de givne betingelser for komposteringsmiljøet, der er angivet i standarden."

Som det fremgår ovenfor, certificerer USDA Certified BioBased Product Label (figur 1), DIN Certco (figur 3) og OK Biobased (figur 4) alle, at PlantPaper U1 er et biobaseret materiale. Dette er i sagen ubestridt.

Sungrows dokumentation

Med henblik på at understøtte det synspunkt, at PlantPaper U1 er fuldstændigt bionedbrydeligt og komposterbart, er der i sagen fremlagt en rapport, bestilt af Sungrow, der viser nedbrydningsprocessen for PlantPaper U1.

**Forklaringer**

Der er afgivet forklaring af Lars Steen Pedersen og Carsten Storgaard.

Lars Steen Pedersen har forklaret, at han er medejer af Ellepot og har været direktør i virksomheden siden 2005. Ellepot er grundlagt i 1993 i Esbjerg og har specialiseret sig i at udvikle, producere og sælge et formeringssystem til udplantning. Systemet hjælper kunderne med at optimere deres produktion på en grønnere og bæredygtig måde. Systemet består af specialudviklede maskiner, der laver en papirpote. De er repræsenteret i 120 lande.

Ellepots typiske kunder er kunder, der laver småplanter. Det kan være gartnerier. Blomster er også et stort område, hvor man laver småplanter og sender dem til en gartner, der dyrker planterne færdige. Deres maskiner er blevet udviklet over 25 år. De prøver at rådgive folk om bæredygtighed – derfor er det miljømæssige aspekt en vigtig del af deres forretning. De har samme kundegruppe som Sungrow.

Baggrunden for forbudssagen i 2016 var, at de var trætte af, at Sungrow gav vildledende og ofte fejlagtige oplysninger til kunderne. På daværende tidspunkt havde de selv et tilsvarende PLA-produkt (en bioplasttype), som de havde arbejdet med siden 2009. De udbød dog ikke produktet til udplantning, da de kendte til konsekvenserne ved at bruge det i bede, marker eller skove. Derfor rettede de henvendelse til Sungrow vedrørende deres markedsføring af PlantPaper U1.

Hvis blot Sungrow fortalte, at materialet krævede industriel kompostering, kunne kunderne beslutte selv, om de ville købe produktet eller ej. Det er væsentligt, at produktet ikke forsvinder, når det kommer i jord, men at det skal i et industrielt komposteringsanlæg. Men de fleste kunder har ikke industrielle komposteringsanlæg. Det bruger man ikke. Hvis man bruger et produkt med PLA, skal kunderne enten fjerne det eller lade det ligge, og i så fald hober det sig op i jorden over tid. Det er konsekvensen.

Det vigtigste ved retsforliget af 2. september 2016 var, at de havde fået en aftale om, at der skulle kommunikeres og markedsføres på en professionel måde. Det var et væsentligt element, at kunderne blev informerede om, at materialet krævede kompostering i et industrielt komposteringsanlæg, så kunderne ikke blev vildledt eller misinformeret. Dette blev åbent tilkendegivet i drøftelser både på retsmødet og efterfølgende.

Desværre overholdt Sungrow ikke forliget. Det er tydeligt, at Sungrow fortsat markedsfører sig på samme måde. Hvilke ord, de bruger, er af mindre betydning. Ordkløverierne kan slutbrugerne ikke gennemskue. Det centrale er, om materialet forsvinder i jorden eller ej.

Han mener, at PlantPaper U1 er bionedbrydeligt og komposterbart, hvis det kommer i et industrielt anlæg. PlantPaper U1 bliver altså kun til vand og luft i

et industrielt anlæg - ikke i jorden. Der vil det fortsætte med at kontaminere jorden, indtil det fjernes og kommer i et industrielt komposteringsanlæg.

Han ved ikke, hvornår de blev opmærksomme på Sungrows markedsføring efter indgåelsen af forliget i september 2016. De holdt ikke øje med, om forliget var overholdt.

Carsten Storgaard har forklaret, at han er uddannet automekaniker og har været direktør hos Sungrow i et år. Tidligere var han salgsdirektør. Sungrow er et lille firma med seks ansatte, der beskæftiger sig inden for samme område som Ellepot. De producerer et papirpottesystem, som de tilbyder professionelle gartnere på globalt plan. Papirpotter blev opfundet i 80'erne af et hollandsk firma, der ikke eksisterer længere. Efterfølgende kom Ellepot på markedet og har haft monopol på papirpotter, indtil Sungrow trådte ind på markedet. Sungrow er Ellepots eneste reelle konkurrent.

Da papirpottesystemet blev opfundet, var det som erstatning for en plasticurtepotte. Det var en stor fordel at bruge papirpotter i stedet for plasticpotter, men man kan ikke blot bruge et almindeligt stykke A4-papir, da det vil forsvinde ganske hurtigt i gartneriernes væksthuse, da der er høje temperaturer, høj fugtighed og gødningsstof. Målet er at finde et papir, der kan holde hele væksttiden i væksthuset, før det nedbrydes. Derfor tilførte man i 80'erne plasticfibre til at forstærke papiret. Det var dog stadig en stor miljømæssig gevinst, da man gik fra en massiv plasticurtepotte til et meget tyndt papirmateriale, hvor man tilførte plasticpolyester. Det blev markedsført som en stor miljømæssig fordel, hvilket det også var. Ideen bag PlantPaper U1 var at lave et produkt, som ikke indeholdt polyester, og de brugte meget tid og energi på at udvikle dette biobaserede produkt, PlantPaper U1. De har fået udstedt patenter i flere lande og gik på markedet med produktet med de certificeringer, som de mente var relevante. De sælger kun til virksomheder.

Produktet er efter hans opfattelse bionedbrydeligt og komposterbart. Materialet er i PLA-familien, og PLA er designet til at kunne bruges til mange forskellige ting. Deres PLA-materiale er designet til at absorbere vand. I rapporten kan man se, at materialet forsvinder hurtigt i industriel kompostering og kravene til bionedbrydelighed er jo som bekendt, at 90% af materialet skal være nedbrudt efter 12 uger.

De har fået lavet en test af PlantPaper U1. Når man skal have certificeringer, sender man sit materiale ind til et uvildigt laboratorium, som analyserer produktet. De udarbejder en omfattende rapport, som ligger til grund for de forskellige certificeringer. Nogle certificeringsbureauer vælger at lave deres egne tests for at se, hvor hurtigt materialet nedbrydes i et industrielt komposteringsanlæg. For at være på den sikre side tester bureauerne materialet i en tykkelse,

der egentlig er tykkere end PlantPaper U1. Testen viser, at fragmenterne begynder at forsvinde allerede efter en uge.

Han mener ikke, at Ellepots produkter, ud over PLA-produkterne, er biobaserede. Deres egne analyser viser, at flere af Ellepots produkter indeholder betydelige mængder PET, dvs. polyester. Polyester er ikke bionedbrydeligt eller komposterbart. Uden at være specialist mener han ikke, at det produkt kan få en industriel komposterbar servicering.

Han var ikke direktør i Sungrow på tidspunktet for retsforligets indgåelse. Det var Merethe Ellegaard. Han var dog mindretalsaktionær i virksomheden og fulgte forligsforhandlingerne som tilhører. Efter hans opfattelse blev retsforliget indgået modvilligt. Sungrow var og er stadig en lille virksomhed, der på tidspunktet for forligets indgåelse også var en nystartet virksomhed, der ikke var kommet ind på markedet endnu. De havde primært fokus på at komme i gang med forretningen, men nu skulle de også slås med en konkurrent, der ikke ville give meget plads. De håbede på, at forliget ville give virksomheden ro til at starte op. Som han forstod forliget, ville Ellepot have, at Sungrow henviste til certificeringerne om industriel kompostering, når Sungrow angav, at deres produkt var komposterbart. Det var det, forligsdrøftelserne gik ud på.

De har i allerhøjeste grad været opmærksom på forliget siden. Som man kan se i bilagene, bruger man ikke ordet "komposterbart" særlig meget, og når de har brugt det, har de henvist til den relevante certificering, EN 13432, som ønsket af Ellepot. De bruger mange kræfter på at holde sig inden for rammerne af forliget. De udsagn, som de har benyttet, har en anden ordlyd og en anden kontekst end i retsforliget, så de mente, at de var berettigede til at bruge de udsagn.

Det er almindeligt kendt i branchen, som består af professionelle aktører både inden for gartnerisektoren og inden for jordbrug, at henvisningen til bl.a. certificeringen "OK Compost" og den europæiske standard, EN 13432, betyder, at materialet skal komposteres i et industrielt komposteringsanlæg.

Han ved ikke, hvornår Ellepot rettede henvendelse til dem igen efter forligets indgåelse.

Adspurgt hvordan udsagnet "Our paper doesn't leave any microplastic behind when it biodegrades" hænger sammen med, at PlantPaper U1 er et PLA-produkt, som er en bioplasttype, fastholder han, at når PlantPaper U1 nedbrydes, vil der ham bekendt ikke være noget mikroplast tilbage.

Han kan ikke huske, om han har fortalt kunderne, at PlantPaper U1 er 100% bionedbrydeligt, men det er sådan, de markedsfører sig over for kunderne.

Han har ikke været involveret i arbejdet med at ansøge om certificeringerne OK Compost og Seedling. Man ansøger om certificeringerne, fordi det er interessant

for branchen at vide, om et produkt kan komposteres, især i en branche, hvor kunderne lægger produkterne i jorden. PlantPaper U1 adskiller sig netop der fra andre produkter på markedet ved, at produktet kan opnå certificeringen OK Compost.

Han er enig i, at certificeringerne Seedling og OK Compost certificerer, om et materiale er komposterbart. Han bekendt har de ikke ansøgt om certificeringen, EN 17556, der vedrører aerob bionedbrydelighed af plast i jord. De har heller ikke ansøgt om certificeringen OK Compost Home, da den ikke er relevant. PlantPaper U1 er netop udviklet til at skulle holde 10-12 måneder i et væksthhus og lever derfor ikke op til kravene om bionedbrydelighed inden for en kort periode som krævet af OK Compost Home-certificeringen. Men det betyder ikke, at PlantPaper U1 ikke kan komposteres i naturen.

Hvornår PlantPaper U1 komposteres i naturen vil afhænge af miljøet. Et materiale kan godt være komposterbart, selvom det ikke kan komposteres inden for den tidsramme, som gælder for visse af certificeringerne. Deres test i Danmark indikerer en komposteringstid på 18-24 måneder. De har også lavet tests i andre lande, herunder Sydamerika. Jo varmere klimaet, jo hurtigere komposteres materialet.

Det er korrekt, at PlantPaper U1 er 100% bionedbrydeligt og komposterbart. Hvis materialet kommer i et industrielt komposteringsanlæg, overholder PlantPaper U1 den komposteringstid, som certificeringerne kræver.

Hvis materialet derimod blot efterlades i jorden, vil der gå længere tid, før materialet komposteres. De har kun deres egne tests til at dokumentere dette.

Det er korrekt, at udsagnet "...it doesn't leave any invisible microplastics in the soil." angår den situation, hvor produktet udplantes i jorden, og han fastholder, at det er korrekt, at produktet forsvinder. De nævner ikke noget om, hvornår produktet nedbrydes eller komposteres. Dette er umuligt at udtale sig om, da det afhænger af det specifikke miljø i jorden, herunder temperatur, fugt og mikroorganismer. De oplyser mundtligt deres kunder om, at de ikke kan give en tidshorisont.

### **Parternes synspunkter**

For Ellepot er der i det væsentlige procederet i overensstemmelse med påstandsdokumentet af 28. august 2019, hvoraf fremgår:

"Til støtte for den nedlagte principale påstand 1 fastholdes det indledningsvist i relation til sagsøgtets afvisningspåstand, at sagsøgers påstand 1 er tilstrækkelig klar, bestemt samt egnet til at blive taget under påkendelse.

Det gøres samlet vedrørende sagsøgers påstand 1 gældende, at påstand 1 har selvstændig betydning og værdi, bl.a. fordi en række retsmidler og -skridt er betinget af, at der bliver afsagt dom i sagen, herunder til eksempel for at der kan udstedes

et bødeforlæg, ligesom en dom i overensstemmelse med sagsøgers påstand vil kunne danne grundlag for et senere økonomisk krav mod sagsøgte.

Sagsøger har derfor en retlig interesse i at få dom i overensstemmelse med de nedlagte påstande.

Parterne har den 2. september 2016 indgået et bindende retsforlig, som fortsat er gyldigt og gældende mellem parterne.

Retsforliget (bilag 1) er optrykt i [Bilag 1].

Sagsøgte har i sit svarskrift af 21. december 2018 (...) erkendt, at

*”retsforliget (bilag 1) er naturligvis bindende mellem parterne i aftalen”.*

Det gøres gældende, at sagsøgte har misligholdt retsforliget.

Hvorvidt retsforliget *”alene blev indgået på baggrund af rådgivning fra Sungrows daværende advokat med det formål, at Sungrow som nystartet virksomhed ikke skulle bruge unødige ressourcer på sagen”*, er irrelevant for Sø- og Handelsrettens afgørelse.

Retsforliget blev indgået under en hovedforhandling mellem parterne, efter endt forelæggelse og afhøring af samtlige parter og vidner. Sagsøgte – der er erhvervsdrivende – var under forhandlingen og indgåelsen af retsforliget repræsenteret ved både egen advokat, bestyrelsesformand, bestyrelsesmedlem, direktør samt reelle ejere.

Sagsøgte er derfor forpligtet af den aftale, som man har indgået.

Det er ved vurderingen af, om sagsøgte har misligholdt retsforliget uden betydning, om sagsøgtes markedsudsagn, som udvist af bilagene 3.1., 4 og 6, er faktisk korrekte og i overensstemmelse med markedsføringsloven eller ej.

Afgørende er i stedet, om sagsøgte iagttager de forpligtelser, som sagsøgte har påtaget sig ved retsforliget.

Det skal afgøres ved en almindelig aftalefortolkning samt de forudsætninger, som parterne havde og var enige om ved retsforligets indgåelse.

Sagsøgte har i retsforliget forpligtet sig til ikke at bruge følgende udsagn:

- *“since 2011 we have worked around the clock on developing PlantPaper, the first 100% bio-based, sustainable, and fully compostable paperpot paper on the market” (...)*
- *“When PlantPaper decompose, it leaves behind nothing but air and water” (...)*
- *“100% compostable – no contamination when composting” (...)*
- *“100% biodegradable and compostable” (...)*

Parterne blev ved retsforligets indgåelse enige om, at udsagnene alene måtte anvendes af sagsøgte, hvis sagsøgte samtidig anførte "guaranteed industrial compostable" eller "industrial compostable guaranteed".

Det er også tilkendegivet af sagsøgte i processkrift C side 2 (...).

Som det fremgår af bilagene 3.1., 4 og 6, har sagsøgte ikke anført "guaranteed industrial compostable" eller "industrial compostable guaranteed" i sine markedsføringsudsagn.

Sagsøger gør gældende, at retsforliget har som konsekvens, at sagsøgte ikke må anvende udsagn, som i ordlyd, indhold og/eller mening er identiske med de markedsføringsudsagn, som sagsøgte i retsforliget har forpligtet sig til ikke at bruge.

Det gøres gældende, at det er en misligholdelse af retsforliget, når sagsøgte anvender markedsføringsudsagn, som udvist af bilag 3.1., 4 og 6, således til eksempel:

- *"Differently from other papers in the market, our paper doesn't leave any microplastic behind when it biodegrades" (...)*
- *"Quality paper is a paper that truly is 100% biobased and biodegradable, which means it doesn't leave any invisible microplastic in the soil" (...)*
- *"U1 will leave nothing behind" (...)*
- *"PlantPaper leaves behind nothing but air (CO2) and water (H2O)" (...)*
- *"Plantpaper U1 is 100% biodegradable" (...)*
- *"100% certified compostable – According OK COMPOST and EN 13432 standard" (...)*
- *"...it does not harm the environment when degrading" (...)*
- *"PlantPaper U1 is harmless for the environment when present in the soil and when decomposed" (...)*

Udsagnene er i indhold og mening identiske med de udsagn, som er indeholdt i parternes retsforlig.

Det gøres gældende, at retsforliget har som konsekvens, at sagsøgte ikke må anvende udsagn, der tilkendegiver, at sagsøgtes produkt er: 100% bionedbrydeligt og komposterbart produkt; at produktet er fuldt ud komposterbart; at produktet kun efterlader vand og luft, når det komposteres; og at der ikke vil være kontaminering, når det komposteres.

Derfor må sagsøgte ikke anvende følgende isolerede udsagn om sit produkt:

- 100% biodegradeable
- Fully biodegradable
- 100% compostable
- Leaves behind nothing but air and water
- Does not leave any invisible microplastic in the soil



- Will leave nothing behind

Allerede fordi sagsøgte har handlet i strid med retsforliget, er der også et retligt grundlag for at imødekomme sagsøgers påstand 2.

Det gøres særskilt til støtte for sagsøgers påstand 2 gældende, at sagsøgte i forbindelse med sagsøgtes udbud, markedsføring og salg af PlantPaper U1 handler i strid med markedsføringslovens § 3 om god markedsføringsskik overfor forbrugere, erhvervsdrivende og almene samfundsinteresser, samt i strid med markedsføringslovens § 20 om ikke at give vildledende, herunder urigtige og ufuldstændige, oplysninger til erhvervsdrivende.

Det sker ved at anføre og/eller forlede relevante interessenter til at tro, at sagsøgtes produkt er:

- 100% biodegradeable
- Fully biodegradable
- 100% compostable
- Leaves behind nothing but air and water
- It does not leave any invisible microplastic in the soil
- Will leave nothing behind

Der henvises til eksempel til følgende markedsføringsudsagn:

- *“Differently from other papers in the market, our paper doesn’t leave any microplastic behind when it biodegrades” (...)*
- *“Quality paper is a paper that truly is 100% biobased and biodegradable, which means it doesn’t leave any invisible microplastic in the soil” (...)*
- *“U1 will leave nothing behind” (...)*
- *“PlantPaper leaves behind nothing but air (CO2) and water (H2O)” (...)*
- *“Plantpaper U1 is 100% biodegradable” (...)*
- *“100% certified compostable – According OK COMPOST and EN 13432 standard” (...)*
- *“..it does not harm the environment when degrading” (...)*
- *“PlantPaper U1 is harmless for the environment when present in the soil and when decomposed” (...)*

Det er sagsøgtes byrde at bevise, at sagsøgte har gjort ret i at anvende de anførte udsagn og anprisninger af sagsøgtes eget produkt.

Sagsøgt har ikke løftet denne bevisbyrde.

Rigtigheden af de i bilag 3.1., 4 og 6 identificerede udsagn er udokumenterede.

Sagsøgtes certificeringer – som i øvrigt også forelå på tidspunktet for parternes indgåelse af retsforlig – og de af sagsøgte fremlagte bilag understøtter ikke, at sagsøgtes udsagn er retmæssige.

Tværtimod understøtter de af sagsøgte fremlagte dokumenter, at sagsøgtes produkt kun bionedbrydes, kun komposteres, og ikke kontaminere omgivelserne, hvis produktet kommer i et industrielt komposteringsanlæg.

Sagsøgtes markedsføring er derfor i strid med god markedsføringskik, ligesom sagsøgtes markedsføring ikke kun kan skade sagsøger, men også kan antages at påvirke andre erhvervsdrivende, herunder kundernes, økonomiske adfærd.

Det gøres gældende, at bl.a. bilag 3.1. (...) dokumenterer, at tredjemænd (fejlagtigt) har forstået, at sagsøgtes produkt er:

- 100% biodegradeable
- Fully biodegradable
- 100% compostable
- Leaves behind nothing but air and water
- It does not leave any invisible microplastic in the soil
- Will leave nothing behind

Det gøres gældende, at disse vildfarelser har uoverskuelige og vidtrækkende miljømæssige konsekvenser, fordi sagsøgtes produkt ikke bare uden videre kan efterlades i naturen – hverken af forbrugere eller erhvervsdrivende.

Der er derfor også et alment hensyn, som domstolen skal påse i denne sag.

Sagsøger skal af disse grunde have medhold i den nedlagte påstand 2.

Til støtte for de nedlagte påstande 3 og 4 gøres det gældende, at det ved bilag 3.1., 4 og 6 er bevist, at sagsøgte har handlet (og fortsat handler) i strid med retsforliget og markedsføringslovens §§ 3 og 20.

Markedsføringslovens § 24 hjemler en adgang for domstolen til at give påbud, som er nødvendige.

Det gøres gældende, at både påstand 3 om berigtigelse ved annoncering på hjemmesiden <plantpaper.com> og påstand 4 om berigtigelse ved fremsendelse af meddelelser til kunder og øvrige tredjemænd er nødvendige og rimelige i forhold til sagsøgtes forseelser.

Det gøres gældende, at sagsøgte i en lang periode – både før og efter retsforligets indgåelse - har forledt interessenter til at tro, at der er særlige miljømæssige fordele ved sagsøgtes produkt i forhold til andre produkter på markedet.

Det er sket både ved markedsføring på sagsøgtes hjemmeside, i sagsøgtes materiale i form af præsentationer, salgsmateriale, annoncer, ved artikler som sagsøgte har foranstaltet, på kundeBesøg, ved salgsmøder m.v.

Sagsøger gør gældende, at det er nødvendigt, rimeligt og proportionelt, at sagsøgte påbydes at udsende berigtigende information på sagsøgtes hjemmeside og til alle aktuelle og potentielle, hidtidige og nuværende kunder og tredjemænd, som

sagsøgte har haft kontakt med i forbindelse med udbud, markedsføring og salg af sagsøgtes produkt for at berigtige de oplysninger og udsagn, som sagsøgte tidligere, er kommet med, og som har bragt interessenter i en vildfarelse.

Det er nødvendigt, at disse interessenter – og særligt alle kunder, som har indkøbt og benyttet sagsøgtes produkt – får direkte besked med berigtigelse af sagsøgtes udsagn, så sagsøgtes produkter bliver opsamlet fra kunders dyrkningsområder og -arealer, så de kan industrielt komposteres.

Sagsøger gør gældende, at berigtigelse, som anført i sagsøgers påstand 3, skal være anført på sagsøgtes hjemmeside i ét år fra domsafsigelse. Det skyldes karakteren af sagsøgtes produkt som et sæsonprodukt, der er blevet udbudt, markedsført og solgt til kunder i hele verden.

Sagsøgte gør derfor gældende, at sagsøger skal have medhold i de nedlagte påstande 3 og 4.

Det gøres i relation til hver af de nedlagte påstande 1-4 gældende, at der er hjemmel for Sø- og Handelsretten til at dømme for det mindre i det mere. ”

For Sungrow, er der i det væsentlige procederet i overensstemmelse med påstandsdokumentet af 28. august 2019, hvoraf fremgår:

”

## **2. Anbringender**

### **2.1. Overordnet om tvisten**

Denne sag drejer sig om, hvorvidt Sungrow har handlet i strid med retsforliget af 2. september 2016 (...) vedrørende Sungrows produkt Plantpaper UI ved at anvende de udsagn, der fremgår af den subsidiære del af Ellepots påstand 1.

Sungrow gør gældende, at Sungrow ikke ved at anvende disse udsagn (bortset fra udsagnet "ELLEGAARD") har handlet i strid med retsforliget. Sungrows anvendelse af disse udsagn udgør ikke nogen uretmæssig omgåelse af retsforliget og er ikke i strid med markedsføringsloven.

Bortset fra udsagnet "ELLEGAARD" er ingen af de udsagn, som fremgår af retsforliget vedrørende Sungrows produkt Plantpaper UI, identiske med de udsagn, der fremgår af den subsidiære del af Ellepots påstand 1.

De specifikke udsagn, der fremgår af retsforliget, er resultatet af parternes forligsdrøftelser i forbindelse med en tidligere tvist, og det er afgørende for Sungrows forretningsmæssige virke, at disse udsagn ikke uhjemlet fortolkes udvidende. Ordlyden af retsforliget skal således fortolkes indskrænkende...

Dette gælder ikke mindst i lyset af, at parterne er konkurrenter på samme marked og derfor skal være underlagt samme vilkår i relation til at markedsføre sine produkter.

Det er mellem parterne ubestridt, at Miljøstyrelsens definition af de tekniske begreber, som anvendes i bilag O (...), er korrekt. Dette har navnlig betydning for Sungrows anvendelse af begreberne "biodegradeable" og "compostable", jf. nærmere Sungrows processkrift C (...).

Trods opfordret hertil, jf. Sungrows processkrift D (...) har Ellepot ikke redegjort for den bevismæssige relevans af bilag 7-12. Retten kan derfor lægge til grund, at disse bilag er uden relevans for afgørelsen af sagen.

2.2. *Vedrørende den principale del af Ellepots påstand 1*

Påstanden skal afvises, subsidiært skal der ske frifindelse, da den er uegnet til at blive taget under påkendelse. Påstanden er for bredt og upræcist formuleret, idet det ikke med tydelighed fremgår, hvordan Sungrow konkret har handlet i strid med retsforliget.

2.3. *Vedrørende den subsidiære del af Ellepots påstand 1*

Sungrow kan ikke tage bekræftende til genmæle over for den konkrete anvendelse af andre udsagn end udsagnet "ELLEGAARD", idet de øvrige udsagn, der er anført i den subsidiære del af Ellepots påstand 1, ikke er omfattede af retsforliget.

Særligt for så vidt angår følgende udsagn, har Ellepot ikke på nogen måde begrundet, hvorfor disse udsagn er del af Ellepots påstand:

- "Fully biodegradable"
- "Does not leave any invincible microplastic in the soil"
- "Will leave nothing behind"

Det bestrides, at der skulle være identitet mellem disse udsagn og de udsagn, som er omfattede af retsforliget.

2.4. *Vedrørende Ellepots påstand 2*

I relation til de udsagn, der er omfattede af Ellepots påstand 2 (bortset fra udsagnet "ELLEGAARD"), påstås frifindelse, eftersom disse udsagn ikke er omfattede af retsforliget, og eftersom de efter Sungrows opfattelse er i overensstemmelse med markedsføringsloven.

2.5. *Vedrørende Ellepots påstand 3*

Sungrow skal frifindes, eftersom der ikke er hjemmel til at udstede det ønskede påbud over for Sungrow, da Sungrow ikke har handlet i strid med markedsføringsloven. Sungrow gør subsidiært gældende, at Sungrow under alle omstændigheder skal frifindes, eftersom det påbud, som Ellepot

ønsker dom for, er uproportionalt og unødvendigt henset til det begrænsede omfang af krænkelsen...

2.6. *Vedrørende Ellepots påstand 4*

Påstand 4 er for uklar og ubestemt til at kunne tages under påkendelse og skal derfor afvises. Det er f.eks. helt uklart, hvad der menes med udtrykket "potentielle" kunder, ligesom sammenhængen mellem dette udtryk og "øvrige tredjemænd" er uklar. Det samme gælder sammenhængen mellem "hidtidige" og "nuværende kunder".

Sungrow gør subsidiært gældende, at Sungrow skal frifindes, eftersom der ikke er hjemmel til at udstede det ønskede påbud over for Sungrow, da Sungrow ikke har handlet i strid med markedsføringsloven.

Sungrow gør mere subsidiært gældende, at Sungrow under alle omstændigheder skal frifindes, eftersom det påbud, som Ellepot ønsker dom for, er uproportionalt og unødvendigt henset til det begrænsede omfang af krænkelsen."

### **Rettens begrundelse og resultat**

Efter bevisførelsen lægger retten til grund, at forbudssagen, som retsforliget af 2. september 2016 udsprang af, blev anlagt, fordi Ellepot ønskede, at Sungrow i sin markedsføring af PlantPaper U1 skulle tydeliggøre den nærmere nedbrydningsproces af papirpotten. På baggrund af forligsforhandlingerne mellem parterne indgik man et forlig, der forbød Sungrow at benytte visse udsagn, der relaterer sig til både bionedbrydelighed og komposterbarhed.

I denne aftalemæssige kontekst finder retten, at udsagnene til pådømmelse i denne sag i mening og indhold ikke adskiller sig fra udsagnene omfattet af retsforliget, ligesom den direkte ordlyd i den overvejende del af udsagnene til pådømmelse i denne sag kan genfindes i udsagnene omfattet af retsforliget.

På det anførte grundlag finder retten, at Sungrow har misligholdt retsforliget af 2. september 2016.

Herefter, og henset til misligholdelsens omfang og karakter, tager retten sagsøgerens principale påstand 1 til følge, uden at det er nødvendigt at udspecificere misligholdelsen i påstanden som gjort i den subsidiære påstand 1.

Herefter skal det i relation til påstand 2 vurderes, om udsagnene er i strid med markedsføringslovens § 3 og § 20.

Udsagnene relaterer sig alle til nedbrydningen af PlantPaper U1 uden at angive nærmere om tidshorisont eller nedbrydningsproces.

Det er i sagen ubestridt, at Sungrow hovedsageligt sælger PlantPaper U1 til gartnerier, der udplanter papirpotten i jorden.

Sungrow markedsfører PlantPaper U1 ved brug af de af påstand 2 omfattede udsagn med henvisning til Sungrows certificeringer.

Efter bevisførelsen lægger retten til grund, at ingen af de i sagen fremlagte certificeringer angår PlantPaper U1's bionedbrydelighed eller komposterbarhed i jorden. Certificeringen Seedling og OK Compost certificerer kun materialets nedbrydelighed og komposterbarhed i et industrielt komposteringsanlæg under specifikke, kontrollerede forhold.

Sungrow har ikke dokumenteret, at udsagnene er korrekte i forhold til udplantningssituationen. Sungrow har alene fremlagt sin egen analyse, der ikke er verificeret af en uvildig sagkyndig.

Retten finder, at markedsføring af PlantPaper U1 ved brug af de i påstand 2 anførte udsagn ikke bør ske, medmindre kunden samtidig informeres om, at PlantPaper U1 ikke kan efterlades i jorden med forventning om, at produktet nedbrydes og komposteres fuldstændigt, men at produktet aktivt skal graves op og anbringes i et industrielt komposteringsanlæg, før dette er tilfældet.

På den anførte baggrund finder retten, at udsagnene i påstand 2 må anses for vildledende og egnede til at påvirke andre erhvervsdrivendes økonomiske adfærd eller skade konkurrenter, idet Sungrow udelader den væsentlige information, at materialet skal i et industrielt komposteringsanlæg.

Ellepot har under hovedforhandlingen tilkendegivet, at retten kan dømme for det mindre i det mere i relation til de nedlagte påstande 1-4.

Påstand 2 tages derfor til følge dog således, at ordene "*... som bl.a. udvist af bilag 3.1., 4 og 6. Forbuddet skal gælde ...*" udgår, idet de anførte eksempler på anvendelse ikke er af begrænsende eller bestemmende karakter i forhold til forbuddet. Endvidere udgår ordene "*Forbuddet skal gælde,*" som findes at være overflødige.

I forhold til påstand 3 finder retten, at der henset til sagens karakter og omstændigheder er grundlag for påbud om berigtigelse i medfør af markedsføringslovens § 24, stk. 1. For at sikre konsistens med det nedlagte forbud finder retten, at der som det mindre i det mere under påstand 3 skal ske berigtigelse som anført, dog således, at det, der skal offentliggøres, er en engelsk udgave af domskonklusionen for så vidt angår påstand 2. Der vil hermed ske en nødvendig, rimelig og proportionel berigtigelse.

Påstand 4 afvises, da påstanden er for uklar og ubestemt til at kunne tages under påkendelse.

Retten bemærker, at parterne under hovedforhandlingen har oplyst, at de er enige om, at sagsøgte har taget bekræftende til genmæle i relation til navnet "Ellegaard", som det er anvendt i sagens bilag 3.1, og at der skal gives dom herfor, uanset at sagsøger har udeladt det i sin påstand.

Sungrow skal efter sagens resultat betale sagsomkostninger til Ellepot. Sagsomkostningerne fastsættes efter sagens karakter, omfang og forløb til 50.000 kr. ekskl. moms til dækning af udgifter til advokat samt 2.700 kr. til retsafgift, i alt 52.700 kr.

### THI KENDES FOR RET:

Sungrow A/S skal anerkende at have misligholdt retsforlig af 2. september 2016, som udvist af bilag 1.

Sungrow A/S forbydes at bruge følgende udsagn ved markedsføring af PlantPaper U1:

- "Ellegaard", som det konkret er brugt i bilag 3.1
- "100% biodegradable"
- "Fully biodegradable"
- "100% compostable"
- "Leaves behind nothing but air and water"
- "It does not leave any invisible microplastic in the soil"
- "Will leave nothing behind",

medmindre der sker sammenhængende angivelse af, at PlantPaper U1 skal i et industrielt komposteringsanlæg.

Sungrow påbydes i ét år fra domsafsigelsen at offentliggøre berigtigelse på hjemmesiden under <plantpaper.com> i form af følgende tekst:

"Sungrow A/S is prohibited from using the following statements in the marketing of PlantPaper U1:

- "100% biodegradable"
- "Fully biodegradable"
- "100% compostable"
- "Leaves behind nothing but air and water"
- "It does not leave any invisible microplastic in the soil" and

- "Will leave nothing behind",

unless accompanied by a statement that PlantPaper U1 must be processed in an industrial composting plant."

Sungrow A/S skal i sagsomkostninger inden 14 dage betale 52.700 kr. til Ellepot A/S. Sagsomkostningerne forrentes efter rentelovens § 8 a.



Publiceret til portalen d. 11-11-2019 kl. 10:00

Modtagere: Advokat (L) Lisbeth Elmgård Sørensen, Sagsøgte Sungrow A/S, Sagsøger ELLEPOT A/S, Advokat (H) Frederik Kromann Jespersen